

資料 1 - 3

浅川周辺地域の皆さんへのアンケート結果(回答欄に記載されていた意見)

浅川ダム予定地の不安もなく、再調査についても不要という意見

番号	安全性		建設予定地の再調査		年代	保護者		調査必要/不要理由
	不安ある	不安ない	調査必要	調査不要		保護者	保護者以外	不要理由
1					60			浅川下流の住民の不安を取り除くためにも浅川ダムの建設には賛成です
2					80			人様の調査を信用しなかったら全て不安で残り少ない人生だが生きていけない
3					50			経済学知っていますか？未来までの安全保障って誰が可能ですか？お子さんは長野に残ってくれますか？フリーライダー(?)になってはいませんか？ 逆選択している人いますよね！自分は安全圏の高台に住んで声高に叫んでいる人！私は上流の“真ん中”です。下流の人の安全をまず担保したいですね！ベストでなくベターでいいんです。**に長びかせないでください！！
4					30			安全性については既に実証済みであり、技術論から蒸し返すのは逆に無用な不安をもたらすだけ。 全国のダムでこれまで崩壊した事例は？活断層云々はダム反対論者の理屈でありダムを造らせないための口実に使われているもの、下流住民の感情を逆なですることは自分勝手な理論
5					40			ダムは必要と思う。ダム建設予定地の地盤等の安全性以上に現在直面している浅川の周辺地に居住している大勢の人たちの水害の恐れ、不安を取り除くべき
6					50			県は既に調査し終えている。更に12000万円の基礎調査費も国が決定してきている。再調査とは何をやることなのか？意見や立場の違いを既に乗り越えて結論が出ているものを、又、混乱させるあなた方の手法は賛成できません。どこまでやれば気がすむのでしょうか？国が12000万円の調査費もつけたというのに？
7								以前の調査はあらゆる角度から安全性確認のため最善を尽くし行われたものと認識しています。今は浅川流域、更に長野地域全体の安全確保のために何を最優先にすべきかを考え、実行することが必要かと考えます。
8					40			地質調査技術は10年前とそれ程変わってないため

アンケート(会)に対する批判(無回答)

番号	安全性		建設予定地の再調査		年代	保護者		調査必要/不要理由
	不安ある	不安ない	調査必要	調査不要		保護者	保護者以外	意見
1								「有志グループ」と発信者も告げないアンケートは取りまとめて用うるべきではありません。無責任・・・