

資料 1 - 2

浅川周辺地域の皆さんへのアンケート結果 (回答欄に記載されていた意見)

浅川ダム予定地の不安がある、または、再調査について必要

2008/01/15現在

番号	安全性		建設予定地の再調査		年代	保護者		調査必要/不要理由
	不安ある	不安ない	調査必要	調査不要		保護者	保護者以外	必要理由
1					70			ダム建設地の安全か否かは知識がないのでなんとも言えないが、地すべり地帯へ溜水すれば大変なことになることは子供でもわかる。人の手では止められない
2					70			過日、浅川ダム建設に何千～何億円という多額の予算措置がなされるも、そもそもこの地は脆弱・崩壊の危険地であり、ダム建設により更なる大洪水・地すべりが予想されるため
3					30			活断層がある地にダムを造ることがとても不安、建設自体を中止してほしい
4					70			脱ダムに対して今の県政は感情的になっている
5					70			何事も不安がある。だが念には念を入れて建設すること
6					40			再調査にしても無駄使いはやめてほしい(要望)
7					80			山へ遊びに行くと周辺に地すべりの跡をよくみかけるので心配
8					60			市長・県会議員・特定の市会議員が長野市民全体の意向を無視して強行で進めている
9					50			田中県政の折、百年に一度の大雨に見舞われた際に大過なく済んだことで、ダムの必要性がちいさいことが証明されたことは記憶に新しいところです。
10					70			本来の目的でなくなっている
11					40			浅川の山が壊れます、りんごの味が変わります。是非、是非再調査をお願いします。
12					60			ダムの必要性を感じていない
13					70			地盤は刻々と変化してきている。現在のデータは勿論だが、未来を見通したデータで安全を確保すべきだ
14					20			自然相手に絶対はないが、現在でき得る最善の手段で安全性を考えることは必要不可欠だとも思います
15					60			ダム建設地の地質に問題があると言われ、前回調査して問題が解決されたなら浅川地域の住民にそれを報告してほしい
16					30			村井知事に代わり、十分な議論・説明がないままダム建設が決定されたのは納得がいかない
17					60			公的な第三専門機関(ダム建設賛成/反対に関与しない)できれば県外の地盤調査会社が望ましい
18					40			ダムを造ることで起こりうる二次災害について心配である
19					40			他県では安全な「穴なきダム」を建設された後、地面の地割れ等あり、住宅移動を余儀なくされたとか・・・是非、最新の技術での調査をお願いしたいです
20					60			
21					30			
22					60			
23					40			
24					70			
25					50			
26					70			
27					50			
28					60			
29					50			
30					50			

番号	安全性		建設予定地の再調査		年代	保護者		調査必要/不要理由
	不安ある	不安ない	調査必要	調査不要		保護者	保護者以外	必要理由
31					30			
32					50			
33					50			
34					30			
35					70			難しくよくわからないが、どちらも意固地になっている
36					60			
37					60			古いデータのまま建設着工は不安です
38					40			地すべり等が不安
39					60			
40					30			しっかり調査して建設すべき、安全性の無いダムこそ無意味となる
41					70			地すべり地帯の心配
42					70			崩れる可能性があるという聞いている
43					50			下流域に住む者にとっては不安は勿論あります。調査は必要だと考えます
44					30			万が一、浅川に流れこんでくる可能性がある(土砂)。いつも不安に思って生活しなければならない
45					70			中越沖地震の例のように、現在の科学では予見できない事故が多い。 ダムに代わって下流の放水経路の改善が必要
46					60			十分な調査をした上で地域住民の納得を得てからでないと承知できません
47					50			
48					60			柏崎刈羽原発のこともあるので調査が必要。新幹線も大切であるが急ぎすぎている
49								
50					70			
51					40			何かあってからでは遅い、事前の十分な調査は当然のこと
52					50			ダム建設等、ダムそのものについてよくわかりません。各家庭にもっと詳しい資料を提出してほしいです。
53					70			ダムはたちまち土砂で詰まるという不安あり
54					40			危険と感じているから
55					60			地盤が崩れやすいと思う(雨など自然に対するものに弱い)
56					30			活断層の上にダムを造ることにならないように再調査して欲しいと思います 調査が10年前以降におこなわれていないのは驚きました
57					70			他目的ダムから穴空きダムに計画変更されていった審議過程の様子を知りたい
58					60			自然を破壊すると地盤にも無理がかかるのでは？地震等あったらとても心配です
59					40			ダム建設予定地の近隣に住宅が多く存在し、生活の場であることを考えると何かあってからでは遅い。十分すぎるくらいの調査と検討が必要
60					60			ダムサイトは最終調査から10年も経過してる点も不安あり、もう一度再調査する必要性を感じる。安全のためにも
61					60			地すべり地帯である点や柏崎刈羽原発の例もあるため。また、奈良の例なども考えてしまう
62					60			地すべり地帯に建設することに対して本当に不安です。 しっかり調査してほしいです。調査技術は進んでいるはずです。
63					60			
64					40			10年前の調査技術で判っていなかった事が現在の技術では危険かどうかの判断が可能かもしれません。最調査は必要です
65					40			10年前の調査結果ではなく、最近の調査を最新の技術・方法でしなければ大いに不安を感じるため
66					50			地附山災害地域と同じ地質がダム予定地にあるなら、ダム建設について専門の検討会が必要だと思う
67					50			前知事の「地盤調査報告」では建設に問題なしとしない趣旨の報告であったのに、現知事の政策誘導的見解では問題なしとしている。よって最調査は絶対に必要である

番号	安全性		建設予定地の再調査		年代	保護者		調査必要/不要理由
	不安ある	不安ない	調査必要	調査不要		保護者	保護者以外	必要理由
68					40			着々とダム建設に向けて動いている県ですが、どうせ市民(県民)が再調査要望してもだめだろうという諦めの気持ちが一杯です。でも、不安な気持ちはずっとあります。この会により調査をきちんとしていただくことを切に願います
69					70			ダムの両側どちらが崩れても鉄砲水が起こり大変な被害を被る恐れがある 自然流水のほうが水が増した時でも地盤が強い(河川部分)ので、大荒れが予想しにくい
70					50			住民の安全よりも公共事業を優先したい県と市の意見が一致しているのとでも不安
71					60			調査が中断しているのもう一度 工事はあくまでも地元建設会社も参加して欲しい
72					70			このこと(再調査)に費用を使わず、もっと自然を大切に考えた方策に労費を使ってほしい(ダム建設に反対なため)
73					70			浅川ダムはなぜ自然を破壊してまで造るのか？百年に一度の大雨を想定して・・・こんなムダ使いは大反対という意味から調査不要
74					30			一度中断しているので仕切り直しの意味でも「最新の調査技術」では良い意見だと思う。 他、竣工まで全て地元の業者にやってほしい
75					60			<ダム反対(計画中止)の立場からの以下の意見と思われる> ・計画された穴あきダムは景観的にも最悪、それとも無駄な公共事業のモニュメントにするか ・ダム底部の穴あきトンネルは流入物による目詰まりは明らか ・一時的な貯水の影響で上流域の地盤は崩落しやすくなって、ダム上流域の砂防工事は際限なく続けなければならない ・貯水能力がないためダム本体の崩壊で下流域が大災害になることはない(貯水時の崩壊は別) ・予定される縮尺での模型実験では正確なデータは得られない
76					30			最近引越したばかりの人など、基本的にどんなものかわかっていない。 若い人も多いはずですので調査したうえでの説明などきちんとあったら良いと思います
77					50			
78					50			浅川ダムの建設が国会の予算上計上され着工の運びとなった中、10年前が最終調査ということは驚いている。発表してないだけで調査済みではないか？ (ダム予定地の再調査しているという前提で)
79					50			危険な断層、地すべりの心配もある浅川ダム建設には疑問を感じます。 税金のムダ使いにも反対
80					60			地盤が軟らかく崩れる心配、治水量の問題等莫大なお金を使うのではなく、教育、福祉(障害者・老人)に使用してほしい。
81					50			ダム建設予定地の安全性に不安があります。きちんとした調査は勿論のこと、建設ありきではなく、本当にダムが必要なのかについて、もう一度先を見据えた議論が必要だと思う。
82					50			特定事業者の利益のためだけに見える
83					50			
84					60			安全性の不安は勿論ですが、ダム以外の他の方法により安全対策を考え直してほしいものです。
85					60			地盤の不安大。穴あきダムでも土砂ですぐに埋まり経費がかかる
86					50			地すべり地域であることが軽視されている
87					20			最終調査からあまりにも時間が経過しているため、建設が決まってしまったことは仕方がないですが、多くの住民の方々が安心できるように再調査をお願いします。
88					20			ダム建設をやめさせたいから
89					30			あぶないのは分かっているから、調査してやめさせてほしい
90					50			世界中で脱ダム建設を進めている時代で今更ダムを造るという考えは理解できない。
91					40			よくわからないから、今から調べてほしい
92					50			100年に1度位の被害にダムを造る必要があるのか？(多額の金をかけることは県の財政をより圧迫するのに大丈夫なのか心配)
93					60			今まで私達は絶対安全、安心等という言葉に幾度裏切られて来たか知れませんが、どんなダムにする建設は反対です。皆が知恵を出し合えば良い方法が必ずあるはず。
94					30			市民の安全な暮らしを優先してほしい 税金の無駄使いは許せない

番号	安全性		建設予定地の再調査		年代	保護者		調査必要/不要理由
	不安ある	不安ない	調査必要	調査不要		保護者	保護者以外	必要理由
95					30			
96					70			何年か前に北郷のお祭の夜、大水がでて橋が流された。今日、一ノ瀬は全戸引越し田畑をやめた人あり、市でも何らかの出費をして中止している。 付近には地すべりしている箇所があり様子をみている
97					30			田中知事から代わって急に造ることにしたのだから、きちんと調査と説明が必要と考えます
98					40			ダム自体いらぬ、森を守りましょう
99					20			危険で無駄なダムを造ってほしくないから
100					40			ダム予定地に足を運ばれた事があるのでしょうか。どう考えてもダム予定地周辺は地すべり地帯なのです
101					30			
102					40			
103					40			
104					30			ダム建設予定地の地質が100%安全だと地域住民が理解、納得できる科学的根拠が示されていないため
105					50			本当にダムが必要か？明確な判断基準がないのでは？また政治的な側面(私権・私欲)が見え隠れしている
106					40			浅川と千曲川合流部の揚水量UPが浅川の市内を流れる流域の緑化 コンクリート 土化することで一時の増水という形を遅らせて対策が楽になるはず 上流の一部を対応策の中心にすることは本質から目をそむけていないでしょうか？
107					40			
108					20			もう1回やめたダムなのに調査もなにも、また造ろうとするのは無駄だと思うから。話にもならない
109					40			
110					30			ダム建設にかかる費用ほど自然を壊してまで利益があるとは思えません
111					40			根本的にダム建設には反対です。
112					60			予定地周辺でも地すべりが起きており、その要因の究明(が必要)。新幹線の件もあるので早く着工をしなければならないのか？